

**На правах рукописи**

**ЛОМАЕВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ**

**ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ**

**Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

**Казань 2012**

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет».

Научный руководитель	доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» Финогентова Ольга Евгеньевна.
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор, директор Саратовского филиала ГУ Института государства и права РАН Малько Александр Васильевич;  кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана юридического факультета ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Горшунов Денис Николаевич.
Ведущая организация:	ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» г. Тольятти.

Защита состоится 23 мая 2012 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», а с электронной версией автореферата – на сайте указанного университета [www.ksu.ru](http://www.ksu.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования**

Интересы были и остаются одним из ведущих факторов человеческой жизнедеятельности, именно они влияют как на создание, так и на функционирование государственных и общественных институтов. Именно через интересы проявляются общественные притязания наиболее социально активных слоев общества. Закрепление в праве социально значимых интересов, соответствующих объективным интересам общества, имеет решающее значение для достижения социального спокойствия в государстве, поскольку защита интересов при помощи правовых норм, не соответствующих объективным интересам всего общества, приводит к нарушению их баланса. Следовательно, одной из важнейших общественных задач становится согласование различных интересов, достижение компромисса, обеспечение общественного согласия и партнерства.

Государство, принимая законы, стимулирует осознание тех интересов, которые признает общественно важными, создает механизм их удовлетворения, но при этом устанавливает запреты для таких субъективных интересов, которые противоречат объективным интересам общества. Необходимо обратить внимание, что при решении этих вопросов особую роль играет принцип формального равенства субъектов права перед законом и судом. А важнейшим критерием, ограничивающим интересы определенного лица или круга лиц, являются интересы других, в том числе общественные и государственные.

Формирование в России демократического правового государства ставит во главу угла вопрос о соотношении публичных и частных интересов во всех сферах государственной и общественной жизни. Данный вопрос очень тесно связан с такими важнейшими проблемами современного Российского государства, как соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, защита основ конституционного строя, безопасности государства, обеспечение обороноспособности страны.

Бесконфликтное сосуществование государства и гражданского общества возможно только путем достижения гармонии между социальными силами, публичными и частными интересами. Нарушение гармонии, как показывает исторический опыт, приводит к трагическим событиям. Очень важно определить ту тонкую грань, тот баланс, который стабилизирует соблюдение публичного и частного интересов.

Проблема баланса, и даже конвергенции<sup>1</sup>, частного и публичного права стала предметом достаточно большого количества работ разного уровня, а

---

<sup>1</sup> Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. М, 2011.

также ряда научных дискуссий<sup>2</sup>. Это позволяет говорить о том, что через призму соотношения частного и публичного права предпринимаются попытки исследовать любой вопрос юридического характера<sup>3</sup>. В современной научной литературе достаточно распространенной является тема частного интереса<sup>4</sup>. На фоне этого становится ясно, что при повышенном интересе к проблеме частного и публичного права без должного исследовательского внимания остается публичный интерес как правовая категория. Ее использование как элемента системы социальных ценностей приобретает особую актуальность в настоящее время, озаглавленное приоритетом прав и свобод человека по отношению к остальным охраняемым правом интересам. Так, в Федеральном законе от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» содержится прямое заявление о признании обязательными для России как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и его решений<sup>5</sup>. Европейский суд обязывает национальные суды при разрешении споров соблюдать баланс публичных и частных интересов, являющийся важнейшей предпосылкой справедливого судебного разбирательства.

Как показывают последние российские и международные политические события, в современном мире обостряется противоборство интересов, носящее как правовые, так и неправовые формы.

Актуальность темы данного диссертационного исследования тесно связана с еще одной проблемой, малоисследованной в современной российской юридической науке, – проблемой развития категориального аппарата права.

Развитие понятий и категорий права идет постоянно. Право должно их воспринимать и проецировать на юридический порядок, существующий благодаря учрежденным институтам, исправляя или дополняя их. Это напрямую связано с процессом усложнения и развития правовых знаний, что, естественно, влечет за собой изменение соотношения между различными

<sup>2</sup> Соотношение частного и публичного права: дискуссия журнала «Правоведение» // Правоведение. 1992. № 1; Становление российского частного права: проблемы и перспективы: материалы межрегион. конференции «Правоведение». М., 1995. № 6. С. 114 – 125; Публичное и частное право: проблемы и перспективы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической практики: материалы конференции. Екатеринбург, 1999; Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М., 2010. Мальцев А.В. Соотношение частного и публичного права: проблемы теории // Гражданское и торговое право зарубежных стран / под ред. В.В. Безбаха, В.К. Пучинского. М., 2004.

<sup>3</sup> Алексей П.В., Васин В.Н. Публично-правовые и частноправовые услуги // Актуальные проблемы частного и публичного права: межвуз. сб. науч.-практ. конф. / под ред. Г.Ф. Ручкиной. М., 2009. С. 121-128.

<sup>4</sup> Горшунов Д.Н. Интерес в частном праве: вопросы теории. Казань, 2005.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

правовыми категориями, уточнение места каждой из них как в определенном понятийном ряду, так и в общей структуре теории права. Способность права воспринимать новые явления посредством существующих юридических категорий связана с дефиницией последних. В число отличительных признаков юридических категорий, принципов их детальной классификации, обеспечивающей исчерпывающий охват юридических явлений, входит открытость. Необходимо, чтобы категория могла принять новые единицы или понятия. Достаточно сложно бывает выделить свойства категорий. Так, принято различать имущественные и неимущественные права, частные и публичные интересы. Какие категории считать базовыми, а какие нет? Ответ на этот вопрос часто зависит от того, на основе каких принципов формируются категории. Как определить базовую юридическую категорию, какое юридическое понятие категорией не является? Эволюции подвержены и сами принципы, и категории, и те понятия, которые первоначально не считались юридическими категориями. Но дело в том, что подобные исключения, накапливаясь, в итоге становятся категориями. В либеральном обществе XIX в. частные интересы были правилом. В современном – они становятся исключением. Именно этой точкой зрения руководствовался автор, начиная исследование такого юридического феномена, как публичный интерес, который все чаще используется в современной теории государства в качестве правовой категории.

В этих условиях необходимость выработки с общетеоретических позиций объективного и методологически точного понимания сущности такой правовой категории, как публичный интерес, и его детерминации в различных сферах российского права становится особенно актуальна.

### **Степень разработанности темы диссертационного исследования**

Самые ранние идеи о роли государственных интересов отражены в работах античных философов – Аристотеля, Платона, которые придерживались той точки зрения, что интересы полиса являются интересами всех граждан, и им должны быть подчинены частные интересы. В основе представлений философов лежало понимание полиса как социальной организации, которая поглощает и растворяет в себе отдельных индивидов. В период Средневековья проблемой публичного интереса занимались исключительно богословы: А. Блаженный, Ф. Аквинский. Именно поэтому она носит исключительно теологический характер. Ф. Аквинский считает публичные ценности высшими и получающими формальное закрепление в интересах церкви. Как целостная концепция учение о публичном интересе сформировалось к началу XVI в. в работах П.-С. Дюпона де Немура, который впервые рассматривает государство как юридический механизм, обеспечивающий осуществление управленческих и регулятивно-охранительных функций. Этим объясняется появление тенденции юридикации публичных интересов. Интересные идеи о сути публичного интереса и правовых механизмах его реализации были сформулированы в работах И.

Бентама, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье и Ж.Ж. Руссо. Г.В.Ф. Гегель считал, что государство является результатом соединения двух противоположных начал: интересов целого и составляющих его индивидов.

В отечественной юридической науке дореволюционного периода ряд проблем, связанных с закреплением и обеспечением публичных интересов, рассматривали М.А. Коркунов, С.А. Муромцев, П.И. Новгородцев, И.А. Покровский, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич. Н.М. Коркунов в основу разграничения интересов положил несколько переработанное учение Р. Иеринга.

В современной науке различные аспекты содержания и обеспечения публичных интересов привлекают пристальное внимание ученых самых разных направлений: — философов, политологов, экономистов, правоведов (А.С. Айзикович, С.С. Алексеев, П.В. Алексий, С.Н. Братусь, А.В. Васильев, В.Н. Васин, Г.М. Гак, А.М. Гендин, А.Н. Гончарова, Д.Н. Горшунов, В.П. Грибанов, Р.Е. Гукасян, Ю.С. Завьялов, Д.А. Керимов, Н.М. Коршунов, В.Н. Лавриненко, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, А.В. Мальцев, Г.В. Мальцев, В.Ф. Сиренко, Е.О. Старостин, В.В. Субочев, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, К.Ю. Тотьев, Д.Н. Узнадзе, Д.И. Чесноков, А.И. Экимов).

Проблемами юридических категорий в советской и постсоветской юридической науке занимались А.М. Васильев и В.В. Нырков. По мнению В.В. Ныркова, правовые научные категории – это понятия общей теории государства и права, в совокупности выступающие одновременно как специфический метод для других юридических наук, единый правовой язык, а также целостная, наиболее обобщенная картина государственно-правовой жизни<sup>6</sup>. А.М. Васильев выявил определенную корреляцию между соотносимыми категориями. Он предложил исследовать парные категории в качестве специфической логической формы познания диалектических связей юридической действительности. В качестве парной категории исследовал стимулы и ограничения в праве А.В. Малько.

Но крупных самостоятельных исследований по рассматриваемой тематике практически нет. При всем богатстве научного материала, комплексного исследования сущности и содержания публичного интереса как правовой категории посредством исторического и сравнительно-правового методов до сих пор не предпринималось.

**Объектом** данного исследования является категория «публичный интерес» как сложное правовое явление, отражающее реалии правового бытия в процессе правового регулирования общественных отношений.

**Предметом** исследования выступают понятие, содержание, особенности установления юридических пределов публичного интереса как специфического правового феномена.

---

<sup>6</sup> Нырков В.В. Поощрение и наказание как парные юридические категории. Саратов, 2006. С. 72.

**Цель исследования** заключается в комплексном теоретическом исследовании феномена «публичный интерес», выявлении его характерных особенностей, а также в анализе тех явлений правовой действительности, которые охватываются юридическим термином «публичный интерес».

**Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:**

1. Раскрыть сущность публичного интереса.
2. Сформулировать понятие публичного интереса, выделив его правовую специфику.
3. Определить специфику правовой категории «публичный интерес».
4. Раскрыть соотношение понятий «публичный интерес» и «частный интерес».
5. Выявить конституционные формы выражения публичных интересов.
6. Проследить проявление публичного интереса в отраслях публичного права.
7. Проследить проявление публичного интереса в отраслях частного права.

**Нормативную и эмпирическую базу исследования** составили: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

**Методологическая основа исследования.** Цель и задачи исследования обусловили необходимость использования различных методов изучения правовых явлений. При решении поставленных задач автор опирался на методы познания, выявленные, разработанные и апробированные современной наукой. Из специальных методов применялись системно-структурный, формально-логический, синергетический; ряд отдельных вопросов изучался при помощи исторического метода. Использовались законы и категории диалектики (единства исторического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального) и методологические приемы (анализ и синтез, сравнение, индукция и дедукция).

**Научная новизна диссертационного исследования** обуславливает комплексный характер изучения публичного интереса. При этом система юридических научных категорий и понятий использована с учетом специфики проводимого исследования в сравнительно-правовом, историко-правовом, современном аспектах. Так, в диссертации впервые доказано, что понятие «публичный интерес» является новой правовой категорией; выделяются парные правовые категории «публичный интерес» и «частный интерес»; представлен авторский анализ соотношения и взаимовлияния парных правовых категорий «публичный интерес» – «частный интерес»; исследованы степень и уровни проявления публичного интереса в публичном и частном праве.

Научная новизна отражена в ряде сформулированных в работе теоретических положений и выводов, которые выносятся на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Автор считает целесообразным дать собственное определение взаимообусловленный интерес общества и государства, сущностные социально-нравственные установки и политико-правовые правила разумной и справедливой организации общества, признанные государством и урегулированные (обеспеченные) правом.

2. Признаками публичного интереса как правовой категории являются: соответствие потребностям, целям всего общества или значительной его части; неперсонифицированность носителя интереса: им может быть гражданин, группа граждан, общество в целом, государство; защита со стороны специализированных субъектов (государства, общественных объединений и т.д.); законность: публичный интерес закрепляется в законодательстве и соответствует ему; недопустимость ограничения публичного интереса, но публичный интерес может ограничивать частный.

3. Определяя частный и публичный интерес как парные правовые категории, необходимо обратить особое внимание на то, что между ними присутствуют разнообразные внутренние взаимосвязи, которые характеризуют их с различных сторон и показывают не только и не столько их противоположность, сколько общую сущность, так как эти явления выступают элементами как частноправового, так и публично-правового регулирования. Взаимоотношение частных и публичных интересов в праве не есть величина постоянная и неизменная. Она отражает баланс политических сил, устройство государства, механизм управления, меру свободы и самостоятельности граждан, собственников и участников той или иной деятельности.

4. Определяя частный и публичный интерес как парные правовые категории, автор опирается на следующие положения: данные категории не подчинены друг другу, поскольку ни одна из них не входит в объем другой; данная пара категорий фиксирует наличие несомненных связей и зависимостей между соответствующими правовыми явлениями, то есть выступает в единстве, дает общую основу противоположным (крайним) правопроявлениям; для данных категорий характерно наличие внутренних взаимосвязей, характеризующих их не только как противоположности, но и как имеющие общую основу, взаимодействующие, дополняющие друг друга; в процессе взаимодействия данные категории влияют друг на друга, однако одна никогда не поглощает другую, они неразрывны.

5. Публичные интересы воздействуют на общественные отношения путем закрепления определенных начал устройства общества и государства; определяют содержание правового воздействия на все сферы общественных отношений, стороны социальной реальности; способом их охраны является общий режим защиты Конституции, конституционного строя; публичные интересы имеют по преимуществу конституционную форму; по виду являются в основном нормами-принципами, нормами-дефинициями, нормами-целями; по целенаправленности – призваны обеспечить системное закрепление



концептуальных идей, признанных основополагающими для данного общества и государства.

6. Конституционный строй базируется на сумме согласованных идей. Являясь выражением интересов и целей своих носителей – определенных социальных групп, публичные интересы тесно сливаются с политикой. Принципиально важная черта конституционного порядка – общепризнанность, отражение справедливого баланса и общности социальных интересов различных групп. Следовательно, именно публичные интересы играют в конституционном праве ключевую роль.

7. Вмешательство властных структур в частноправовую сферу общественных отношений возможно только тогда, когда на это есть специальное дозволение закона или вступившее в законную силу решение суда. Бесконтрольное вмешательство государства в деятельность частных лиц может привести к серьезным нарушениям в сфере рыночных отношений и, как следствие, к сбоям и стагнации экономики страны. Критерием, ограничивающим такое вмешательство, должен стать публичный интерес, позволяющий выбирать формы и методы воздействия. При этом публично-правовое вмешательство в частноправовую сферу не требует создания самостоятельной отрасли права, поскольку в этих отношениях взаимодействуют нормы уже имеющихся отраслей частного и публичного права.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета.

Результаты исследования использованы в учебных программах, тематических планах и планах учебных занятий в Самарской гуманитарной академии и Самарском государственном экономическом университете, докладывались на международных научно-практических конференциях: I Всероссийской научно-практической конференции «Правовая система современного государства: актуальные проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 2011 г.); III Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» (Новосибирск, 2011 г.); XIX Международной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность».

По теме диссертации опубликовано девять работ, в которых отражены основные положения исследования, в том числе три работы в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединенных в шесть параграфов, заключения и списка литературы. Первая глава посвящена анализу категории публичного интереса в теории права. Во второй главе представлены результаты исследования проблемы детерминации публичного интереса в рамках деления российского права на частное и

публичное. Деление основного содержания работы на две главы логически обоснованно и не влияет на эффективность достижения поставленных целей и задач.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности, раскрываются цель и задачи, объект и предмет исследования, определяются источники, теоретическая и методологическая основы, научная новизна исследования. Обосновывается его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

В первой главе, **«Аксиологические основы понятия «публичный интерес»»**, исследуются понятие «публичный интерес», его историческое развитие, публичный интерес как правовая категория и проблема согласования публичных и частных интересов.

*Первый параграф – «Онтология понятия «публичный интерес».*

Прежде чем рассматривать сущность и общую характеристику публичного интереса, автор посчитал необходимым определить содержание понятия «интерес».

Данное понятие характеризует активные взаимоотношения человека и окружающего мира и, на взгляд автора, является одним из базовых. Категория «интерес» исследуется в философии, социологии, психологии, экономической теории, правоведении. Она имеет фундаментальный характер, ей трудно дать универсальное определение. Перечисленные науки исследуют отдельные аспекты проблемы интереса, со своих позиций, в рамках своего предмета и методов.

В основе всех форм интереса, прежде всего, лежит интерес индивидуальный, частный. Он определяет реальное направление деятельности субъекта. Но еще Аристотель характеризовал человека как «животное политическое, или общественное», которое не может существовать вне социума.

Понятие «интерес» изучали многие философы: И. Бентам, Л. Дюги, Г.В.Ф. Гегель, К. Гельвеций, Т. Гоббс, П. Гольбах, Г. Гроций, Д. Дидро, П.-С. Дюпон де Немур, Ю.С. Завьялов, Р. фон Иеринг, И. Кант, Н.М. Коркунов, В.И. Ленин, Дж. Локк, К. Маркс, Ш. Монтескье, П.И. Новгородцев, Г.В. Плеханов, Ж.-Ж. Руссо, В.С. Соловьев, Ф. Энгельс и др.

Особое внимание категории «интерес» уделяется в мусульманском праве, основным источником которого является Коран.

На сегодняшний день определение содержания категории интереса по-прежнему актуально, поскольку отсутствует четкость и единство в понимании ее природы. Исследователи в области психологии рассматривают понятие интереса, используя различные подходы.

Интерес как направленность внимания охарактеризовали А.С. Айзикович, В.П. Грибанов, В.Н. Лавриненко, Д.И. Чесноков.

Потребность в качестве источника интереса выделяют сторонники теории внешних обстоятельств: Р.Е. Гукасян, В.Ф. Сиренко, Е.О. Старостин, К.Ю. Тотьев и др.

Уже к середине 1960-х годов в отечественной правовой науке сформировались три основных позиции, объясняющие природу интереса: как объективное, субъективное явление, или единство объективного и субъективного. И в настоящее время общепринятого мнения по данному вопросу еще не сформировано.

Как субъективное явление интерес представлен психологами, философами и некоторыми учеными-правоведами. Среди них – Б.К. Бегичев, А.М. Гендин, Е.А. Лукашева, Д.Н. Узнадзе.

Как объективное явление интерес рассматривают Г.М. Гак, Г.Е. Глезерман, А.И. Экимов. Сторонники теории взаимодействия субъективного и объективного (А.Н. Гончарова, В.П. Грибанов, М.В. Демин, А.Г. Здравомыслов, А.В. Малько, В.Г. Нестеров, С.Л. Рубинштейн, В.В. Субочев) природу и реализацию интереса связывают с общественными отношениями.

Автор склонен согласиться с А.Н. Гончаровой, которая под интересом понимает ценностную позицию социального субъекта, выраженную в деятельностно-практическом отношении к окружающему миру и самому себе.

В современной юридической литературе проблему определения публичного интереса одним из первых затронул Ю.А. Тихомиров. Также этим вопросом занимались А.Н. Гончарова, С.В. Дорохин, Э.В. Кудис, А.В. Маслаков, Л.Б. Тиунова.

Автор считает целесообразным дать собственное определение публичного интереса. По его мнению, это взаимообусловленный интерес общества и государства, сущностные социально-нравственные установки и политико-правовые правила разумной и справедливой организации общества, признанные государством и урегулированные (обеспеченные) правом.

*Второй параграф – «Публичный интерес как правовая категория».* Автор выявил характерные черты исследуемого понятия, которые позволяют сделать вывод о том, является ли оно правовой категорией. Для этого необходимо выяснить содержание и значение понятия «правовая категория».

С точки зрения диалектики правовые категории являются отражением особой формы и специфической сущности правовых явлений и процессов, что позволяет научному мышлению двигаться по пути, определяемому их объективным содержанием. Правовые категории – это познавательный образ правовых явлений и процессов. В правовых категориях содержится отражение права как такового. Это высшая, наиболее абстрактная ступень знаний в области теории права. Являясь предельно общими понятиями, категории теории права превосходят понятия из других юридических наук по своему логическому уровню, поскольку они опираются на фундаментальный характер теоретических правовых знаний.

Выделим наиболее общие понятия, характеризующие публичный интерес.

Во-первых, он соответствует потребностям, целям всего общества или значительной его части. Во-вторых, носитель интереса не персонифицирован, им может быть гражданин, группа граждан, общество в целом, государство. В-третьих, интерес защищается специализированными субъектами (государством, общественными объединениями и т.д.). В-четвертых, он всегда является законным, поскольку отражается в законодательстве и соответствует ему. В-пятых, недопустимо ограничение публичного интереса, но публичный интерес может ограничивать частный.

Указанные признаки позволяют отнести понятие «публичный интерес» к правовым категориям.

Однако следует отграничить публичный интерес от категории «частный интерес». Хотя в задачи нашего исследования не входит анализ категории «частный интерес» и мы не будем останавливаться на нем подробно, отметим, что категория «частный интерес» является в данном случае парной правовой категорией для категории «публичный интерес», и взаимосвязь этих двух категорий рассмотрим отдельно. Говоря о частном и публичном интересе как о парных правовых категориях, мы опираемся на то, что они не подчинены друг другу, поскольку ни одна из них не входит в объем другой. В то же время, данная пара фиксирует наличие несомненных связей и зависимостей между соответствующими правовыми явлениями, то есть образует определенное единство, дает общую основу противоположным (крайним) правопроявлениям.

Определяя частный и публичный интерес как парные правовые категории, необходимо обратить особое внимание на то, что между ними существуют разнообразные внутренние взаимосвязи, которые характеризуют их с различных сторон и показывают не только и не столько их противоположность, сколько общую сущность, так как эти явления выступают элементами как частноправового, так и публично-правового регулирования. Взаимоотношение частных и публичных интересов в праве не есть величина постоянная и неизменная. Оно отражает баланс политических сил, устройство государства, механизм управления, меру свободы и самостоятельности граждан, собственников и участников той или иной деятельности.

Между парными категориями существуют внутренние взаимосвязи, характеризующие соответствующие явления с различных сторон и показывающие не только их противоположность, но и общую сущность.

*Третий параграф – «Проблема согласования публичных и частных интересов».* Свое отражение в праве находят как публичные интересы (всего общества или доминирующей его части), так и частные (интересы каждого отдельного члена общества или определенных его представителей). Противопоставление публичных и частных интересов нередко используется для различения публичного и частного права. Но, как уже указывалось, публичный и частный интересы являются парными категориями и, следовательно,

довольно тесно связаны между собой. Это порождает проблемы выявления их соотношения и согласования.

Проблема гармоничного согласования публичных и частных интересов не нова для философской мысли. Впервые она решается в работах философов Древней Греции и Древнего Рима, которые уже тогда пытались найти универсальные формы достижения социальной справедливости. Один из первых шагов в решении вопроса был сделан Демокритом, дальнейшие – Аристотелем, Марком Аврелием, Платоном, Протагором, Цицероном.

Европейская цивилизация, начавшая путь своего развития на останках Древнего Рима, имела принципиально другое и отличное от природного (материально-чувственного) основание. Христианство, определившее мировоззрение европейцев, по-новому стало решать вопрос о согласовании публичных и частных интересов. Идея христианской справедливости – это идея духовного равенства.

Вопрос согласования публичных и частных интересов очень активно исследовался как в западной, так и в русской философии на протяжении длительного времени. Из всего многообразия направлений можно выделить три основных, отражающих общий подход к построению модели идеального общества: христианский и социалистический утопизм, анархизм и либерализм.

К представителям христианской и социалистической утопической мысли в философии отнесены А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Т. Кампанелла, В. Ленин, К. Маркс, Ж. Мелье, Т. Мор, Р. Оуэн, А. де Сен-Симон, П.Н. Ткачев, Дж. Уинстенли, Ш. Фурье, Н.Г. Чернышевский, Ф. Энгельс и другие. Многие из них противопоставляли свои воззрения и идеи христианству, но так и не смогли преодолеть его влияния. Несмотря на то, что творили они в разные периоды европейской цивилизации, с XV по XX века, всех объединяет одно: в выдвигаемых ими идеях не было места для частных интересов и человеческой индивидуальности. Ведущую роль играет само совершенное общество, благодаря устройству которого человеку удастся перебороть и изжить свои низшие инстинкты и потребности. Вместо них развиваются потребности духовные.

Другим направлением философской мысли был анархизм, не менее утопичный по своей сути. Концептуально он стал оформляться в конце XVIII в. Обычно к анархизму относят чрезвычайно разных мыслителей: М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина, П.Ж. Прудона, Л.Н. Толстого, М. Штинера и других. Их доктрины имеют различные философские и нравственные основания, по-разному объясняя смысл и источники общественного развития, цели и средства социальных изменений. Присутствуют и обобщающие признаки, образующие единое философское течение. Во-первых, во всех этих моделях основой социальной несправедливости является государство и его бюрократические, политические и правовые институты. Во-вторых, отрицается любая форма организации общества по типу иерархии и провозглашается неприятие всех типов государственного устройства: монархии, демократии, диктатуры и др. В-

третьих, государство и право понимаются как чуждые человеческому обществу институты, направленные на подавление личности. Ну и, наконец, непереносимое условие свободы личности в этих моделях – отсутствие правового принуждения и любых форм власти.

Таким образом, согласно анархической модели, идеальное общество возможно тогда, когда уничтожены все формы социальной организации, которые могут помешать личности свободно осуществлять свои интересы. Однако все это может привести к разрушению общества в целом и социальной природы человека в частности.

Наиболее удачные попытки согласования публичных и частных интересов в развитии общества были отражены в работах представителей буржуазно-либерального течения философской мысли: Н.А. Бердяева, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, Г. Гроция, Г. Еллинека, И.А. Ильина, И. Канта, Н.М. Коркунова, Д. Локка, Ш. Монтескье, П.И. Новгородцева, Ж.Ж. Руссо, В.С. Соловьева, Б. Спинозы, Б.Н. Чичерина и других. Идеалом либерализма является общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью и свободой частного предпринимательства. Либерализм отверг многие положения, бывшие основой предшествующих теорий государства, – такие как божественное право монархов на власть и религия как единственный источник познания. Фундаментальные принципы либерализма включают признание данных от природы естественных прав (включая право на жизнь, личную свободу и собственность), а также других гражданских прав; равноправия и равенства перед законом; рыночной экономики; ответственности правительства и прозрачности государственной власти.

На современном этапе проблеме гармоничного согласования публичного и частного интересов уделяется достаточно большое внимание. В частности, данной темой занимаются Л.В. Андреева, А.Ф. Галузин, Л.Н. Завадская, А.Я. Курбатов, В.А. Мальцев, Ю.М. Павлов, С.В. Поленина, А.И. Смирнов, В.В. Степанян, Ю.А. Тихомиров, К.Ю. Тотьев, З.М. Черниловский, Л.А. Шарнина, В.М. Шумилов. Основным критерием для установления пределов удовлетворения интересов конкретного частного лица служат интересы других лиц, в том числе публичные и государственные. Следовательно, выход за эти пределы и вступление в противоречие с охраняемым законом интересами других лиц должен рассматриваться как интерес незаконный. В качестве публичных могут признаваться интересы не только общества в целом, но и крупных социальных групп. Существование публичного интереса в условиях нестабильного функционирования институтов государственной власти представляется невозможным, в то время как устойчивость в политической, экономической, социальной сферах способствует его эволюции и гармоничному развитию. Действующее законодательство прямо не устанавливает приоритет публичных интересов над частными или наоборот,

однако определяет объективные границы частного интереса в виде обязанности воздерживаться от осуществления прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также от злоупотребления правом в иных формах. Как и иные виды интересов, публичные могут либо осознаваться их носителями, либо нет. В первом случае важно наличие правовой идентификации в публичной сфере. Актуальным является вопрос о возможности ограничения прав и законных интересов отдельных индивидов или групп во имя публичных интересов. В случаях же ограничения чьих-либо прав и свобод в целях защиты прав и законных интересов других лиц возможна конкуренция прав. При этом ограничение допустимо, но оно должно проводиться на взаимной основе и сопровождаться стремлением к некоему компромиссу.

Проблема согласования публичных и частных интересов многогранна, ее решение детерминировано не только объективными, но и субъективными факторами, в том числе социальными, политическими, экономическими и культурными особенностями устройства государства.

Вторая глава, **«Детерминация публичного интереса в рамках деления российского права на публичное и частное»**, посвящена проявлению публичного интереса в конституционном, а также других отраслях публичного и частного права.

В первом параграфе, **«Проявление публичного интереса в конституционном праве»**, анализируется реализация публичных интересов. Она возможна различными способами, но первым и наиболее важным является исполнение норм конституционного права. Они, в свою очередь, реализуются путем издания нормативных актов, которые детализируют и конкретизируют нормы, устанавливают порядок их исполнения, соблюдения и использования. Подобная деятельность соответствует конституционному положению о том, что Конституция Российской Федерации – непосредственно действующее право (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ), положения Конституции обладают равной юридической силой, но способы реализации у них могут быть различными. Часть конституционных норм реализуется непосредственно, то есть не требуется дополнительного правового механизма. Но, в силу особого статуса конституционного закона, большинство его положений предполагает принятие дополнительных нормативных актов, через которые закрепленные в Конституции нормы реализуются на практике, раскрывают ее содержание. Такие положения разделяются на две группы, обе указывают на необходимость принятия законов: первая – федеральных конституционных, вторая – федеральных. В Конституции названы только наиболее значимые для соответствующего периода развития Российской Федерации вопросы.

Чаще всего публичные интересы выражаются законодательно, как система принципов, являющихся основой конституционного строя.

В системе конституционных принципов сосредоточены нормы, выполняющие как правовую, так и публичную функции. Как документ



долговременного действия, Конституция является не только юридическим документом, но и несет определенные программные цели. Регулируя общественные отношения, она задает направление развития гражданского общества, предопределяя характер и содержание происходящих изменений.

Конституция – это не только юридический механизм, ограничивающий власть правом, – она призвана обеспечить сбалансированное развитие социальной системы, гражданский мир на основе консенсуса и согласования публичных и частных интересов; быть высшим законом государства, основой его правовой системы; базой законотворчества, планом становления конституционного строя и правовой реформы; сводом ограничений, устанавливаемых для власти правом, конституционным строем, правами человека; балансом между содержанием прав человека и действующим механизмом реализации их гарантии и защиты; ориентиром внешней политики и продвижения национальных интересов; обеспечивать легитимность правового и властного пространства, быть основой развития правосознания и правовой культуры общества. Именно Конституцию следует рассматривать как критерий развития публичного интереса общества и государства в их постоянном стремлении к общественному идеалу.

Взаимосвязь между публичными интересами и правовыми принципами отчетливо прослеживается в Конституции. Ценности, заявленные в ней, выступают как социальные и нравственные регуляторы. Соответствие правовых норм основополагающим ориентирам позволяет обеспечить устойчивость строя и не допускать его деградации.

Социально-нравственные принципы формируются индивидами. Принципы Конституции отражают через волю законодателя публичный интерес, научное познание действительности. Правовое разграничение понятий «интересы личности», «интересы общества» и «национальные интересы» было проведено в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 года № 1300. С точки зрения автора, учитывая диалектическую взаимосвязь различных видов интересов, в публичный интерес целесообразно включить интересы государства, общества, национальные интересы, а также позитивный личный интерес.

Отношения между личностью и государством строятся не только на гарантировании и предоставлении гражданам прав и свобод, но и на возложении на них обязанностей. Конституционные обязанности – это юридическая форма выражения ответственности гражданина перед государством, личности – перед обществом, и основа правового регулирования общественных отношений. Юридическая ответственность выполняет в правовой системе важные функции, являясь составной ее частью. Она становится тем юридическим средством, которое стимулирует общественно полезные действия людей и блокирует противоправное поведение.

Государственное принуждение – это содержание юридической ответственности. В отраслях права оно принимает различные формы. В большинстве случаев термином «ответственность» в юридической литературе обозначается разновидность юридической обязанности. Подход с общетеоретических позиций подтверждает справедливость такого понимания. Конституционные обязанности являются одним из выражений публичных интересов и представляют собой необходимость такого поведения гражданина, которое обеспечивает реализацию не только общественных, но и, в конечном счете, частных интересов. Несоблюдение конституционных обязанностей может привести к дестабилизации общественных отношений, стать причиной разрушения государственного суверенитета и ослабления безопасности государства.

Нормативно признанные публичные интересы служат важнейшим критерием оценки правомерности актов и действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений и хозяйствующих субъектов. Они служат нормативным ориентиром для всех граждан и способствуют формированию той высокой гражданственности, без которой невозможно развитие демократического общества.

Во втором параграфе, *«Проявление публичного интереса в других отраслях публичного права»*, дается анализ некоторых отраслей публичного права с точки зрения проявления публичного интереса.

В настоящее время большое значение приобретают попытки укрепления доверия населения к государственной власти, придания большего динамизма деятельности государственного аппарата, усиления ответственности за принимаемые решения и требования их обоснованности. Правопорядок как реализуемый режим законности, движение к правовой упорядоченности социальной жизни выступает ведущим условием сохранения российского общества, реальным инструментом преодоления негативных тенденций во всех сферах его жизнедеятельности. Укрепление правопорядка во многом зависит от переосмысления многих стереотипов в понимании этого феномена, устоявшихся в юридической науке и правоохранительной практике, форм и методов его обеспечения в современных условиях.

Законность и правопорядок, с одной стороны, выступают юридической основой функционирования государственной власти, с другой – они возникают и существуют там и тогда, где и когда государственная власть в них заинтересована, когда в правопорядке и законности имеется публичный интерес.

Следующий уровень публичных интересов представляет государственная служба. Нормативная основа реформирования государственной службы была заложена в Федеральном законе «О системе государственной службы Российской Федерации». К сожалению, приходится констатировать, что принципиального улучшения ситуации в сфере государственной гражданской службы на сегодняшний день не наблюдается.

Еще один уровень публичных интересов представляет местное самоуправление. Признание его особой формой власти и особым общественным институтом означает признание того, что наряду с личным интересом каждого человека и государственным интересом существует также публичный интерес местной общины, местного сообщества, то есть муниципальный интерес. Он состоит в обеспечении благоприятных условий совместного проживания людей на данной территории. Как одна из форм власти (ее нижний уровень) – местная власть – проводит в жизнь политику государства на местах, принимая обязательные для исполнения решения по вопросам местного значения, обеспечивая общественную безопасность и охрану общественного порядка, управляя муниципальной собственностью, выполняя другие властные функции. К сожалению, нынешнее состояние в этой области нельзя признать удовлетворительным. Местное самоуправление еще не в полной мере отвечает своему предназначению – быть интегрирующим фактором, действующим и активизирующим глубинные механизмы общественного саморегулирования. На муниципальном уровне остаются нерешенными многие проблемы, обусловленные общим состоянием государственно-правовой действительности. В целях их преодоления необходима соответствующая концептуально-правовая основа местного самоуправления, одним из неотъемлемых элементов которой является конституционная ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления.

В настоящее время в Российской Федерации действует и применяется значительное количество нормативно-правовых актов, устанавливающих юридическую ответственность налогоплательщиков за нарушения налогового законодательства, финансовой и расчетной дисциплины, государственного регулирования цен и тарифов. Данная ответственность является административной, так как содержит все признаки последней. Налоговые органы осуществляют административно-юрисдикционные полномочия в ходе повседневного контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды налогов и иных обязательных платежей. В настоящее время конституционность административно-юрисдикционных полномочий налоговых органов не подвергается сомнению. Однако следует обратить внимание, что публично-правовой характер налоговых отношений, по мнению Конституционного Суда РФ, заключается не только в удовлетворении финансовых потребностей государства, но и в защите интересов самого налогоплательщика и других членов общества. Но, к сожалению, в правоприменительной практике произошла существенная трансформация принципа публичности налоговых отношений. Взимание налогов в защиту публичных интересов, то есть в пользу всего общества, стало подменяться тезисом взимания налогов в пользу государства как такового. На первый взгляд, это одно и то же, однако, по сути,

речь идет о двух принципиально разных подходах к системе налогообложения. Ведь налоги, в отличие от дани, собираются, чтобы удовлетворить интересы общества, в том числе налогоплательщика. У нас же все время подчеркивается, что налогоплательщик должен государству. И вот уже все чаще принцип публичности налоговых отношений реализуется не в целях обеспечения баланса между публичными (общественными) и частными интересами, а «в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов». То есть публичные интересы подменяются интересами государства, что, по нашему мнению, не является правомерным. Представляется бесперспективным ждать каких-либо серьезных изменений в складывающемся в России налоговом режиме до тех пор, пока публичность налоговых отношений не будет трактоваться российскими судами (в том числе и Конституционным Судом РФ) как необходимость учитывать интересы всего общества, включая налогоплательщиков.

А как быть в случаях игнорирования и нарушений публичного интереса? Здесь тоже обнаруживается своя юридическая детерминация. Прямое нарушение публичного интереса может повлечь за собой длинную цепь неблагоприятных юридических последствий, начиная с роспуска и упразднения структур и организаций и кончая уголовными санкциями за государственные преступления. Косвенным образом нарушенные публичные интересы восстанавливаются с помощью институтов и норм отраслевого законодательства. Порядок такой защиты, в зависимости от применяемых отраслей права, можно подразделить на уголовно-правовую и административную.

Суммируя содержащиеся в разных правовых актах нормы и положения применительно к публичным интересам, можно выделить следующие правовые средства: а) нормативные признаки; б) закрепление приоритета; в) установление порядка и гарантий обеспечения; г) закрепление способов охраны и защиты, мер ответственности. Все они в совокупности призваны способствовать устойчивому соблюдению публичных интересов. Но в реальности наблюдается немало противоречий, отступлений от «императива публичности». Одна из причин заключается в таком распространенном, но мало изученном явлении, как правовая идентификация.

В публичной сфере важно, чтобы граждане, социальные общности, население, а также государственные органы, общественные организации, национальные и иные движения, учреждения, предприятия не допускали незнания, искажения и недооценки публичных интересов. Сопряжение собственных ценностей, интересов, мотивов с общественно значимой деятельностью, институтами, правовыми нормами, их принятие придает публичным интересам смысл реальных стимулов и общезначимых критериев поведения и деятельности. И верная правовая идентификация должна вести не к избирательному и даже произвольному отношению к ценностям в обществе, а к выбору тех, которые официально признаны как общие императивы

деятельности. Тогда и общественные ожидания, обращенные к власти и государственному управлению, будут адекватными собственному правовому поведению и пониманию того, каким образом следует удовлетворять свои и общественные потребности.

*В третьем параграфе, «Влияние публичного интереса на нормы частного права», анализируется проявление публичного интереса в частном праве.*

Проникновение публичного интереса в частноправовую сферу общественных отношений является одной из наиболее острых и спорных проблем нормативно-правового регулирования. Она напрямую связана с вмешательством государства в сферу прав, свобод и законных интересов граждан в современном обществе. Это обстоятельство породило пристальное внимание к данному аспекту.

Большинство правоведов хорошо понимают, что соблюдение публичных интересов в частноправовой сфере объективно необходимо. Без этого частное право не сможет эффективно функционировать, поскольку оно подкрепляется защитой права публичного. Наличие в частноправовой сфере публично-правовых элементов отражает потребности существующих экономических отношений, сочетающих саморегуляцию российского рынка и государственное управление экономическими процессами.

Публично-правовое регулирование представляет собой современную правовую форму государственного вмешательства в процессы предпринимательства и экономического оборота, направлено на соблюдение публичных интересов, достижение общих целей государства, предпринимателей, граждан и способно обеспечить успех каждого из этих субъектов.

Но в юридической литературе встречаются и другие точки зрения – о том, что система публично-правового регулирования частноправовой сферы общественных отношений вредна или неприемлема. В соответствии с этими взглядами проникновение публичных интересов в данную сферу должно быть минимальным, поскольку без полной свободы развитие частного права невозможно, так как модели гражданско-правовых правоотношений не соответствуют экономическим методам государственного регулирования и не попадают под действие охранительного законодательства.

Автор считает, что отрицание необходимости публично-правового регулирования частноправовой сферы общественных отношений крайне ошибочно, поскольку оторвано от объективных реалий правового развития. Конечно, существующая практика публично-правового регулирования частноправовой сферы далека от совершенства. Но в последние годы данная проблема привлекает пристальное внимание правоведов. Затрагиваются различные аспекты этого регулирования, в том числе пределы, законность, социально-правовое значение, а также отдельные стороны, элементы содержания. Особо отмечается, что вмешательство властных структур в

частноправовую сферу общественных отношений возможно тогда и только тогда, когда на это есть специальное дозволение закона или вступившее в силу решение суда (основанное, опять же, на законе). Безоговорочное вмешательство государства в деятельность частных лиц приведет к полному уничтожению рыночной экономики. Критерием, отграничивающим такое вмешательство, должен стать публичный интерес в виде полезности и эффективности, позволяющих выбирать формы и методы воздействия. При этом публично-правовое вмешательство в частноправовую сферу не требует создания самостоятельной отрасли права, поскольку эти отношения регулируются нормами уже существующих отраслей права.

В **заключении** приведены общие выводы в соответствии с решаемыми в исследовании задачами и обозначена перспектива дальнейшего научного поиска.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих научных работах автора** (общий объем опубликованных работ – 3,3 п.л.):

***1. Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:***

1. Ломаев, А. Ю. К вопросу о понятии «интереса» в современной философии права [Текст] / А.Ю. Ломаев // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов, 2011. № 4. С. 39–44. – 0,3 п.л.

2. Ломаев, А. Ю. Различные уровни проявления публичного интереса в российском законодательстве [Текст] / А.Ю. Ломаев // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов, 2012. № 1. С. 33–37. – 0,27 п.л.

***2. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК зарубежных стран:***

3. Ломаев, А. Ю., Финогентова, О. Е. Конституционные формы выражения публичного интереса в Российской Федерации [Текст] / А.Ю. Ломаев, О.Е. Финогентова // Вестник Гродненского государственного университета. Гродно, 2011. Серия 4. № 3 (115). С. 50–59. – 0,58 п.л.

***3. Публикации в иных изданиях:***

4. Ломаев, А. Ю. Проблема согласования публичных и частных интересов в христианской и социалистической правовой мысли [Текст] / А.Ю. Ломаев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». Тольятти. № 1 (4). 2011. С. 77–79. – 0,25 п.л.

5. Ломаев, А. Ю. Соотношение государство – общество – личность в работах античных философов [Текст] / А.Ю. Ломаев // Вестник Самарского юридического института. Самара, 2011. № 1 (3). С. 11–14. – 0,38 п.л.

6. Ломаев, А. Ю. Проблемы согласования публичных и частных интересов в античной философии [Текст] / А.Ю. Ломаев // Законность и

правопорядок в современном обществе: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2011. С. 317–321. – 0,25 п.л.

7. Ломаев, А. Ю. Публичный интерес как правовая категория [Текст] / А.Ю. Ломаев // Вестник Самарского юридического института. Самара, 2012. № 1 (6). С. 65–68. – 0,39 п.л.

8. Ломаев, А. Ю. Частный и публичный интерес как парные правовые категории [Текст] / А.Ю. Ломаев // Проблемы российского законодательства: история и современность: материалы Международной научно-практической конференции. Самара, 2012. С. 98–103. – 0,33 п.л.

9. Ломаев, А. Ю. Проявление публичного интереса в частном праве [Текст] / А.Ю. Ломаев // Актуальные проблемы правоведения. Самара, 2012. № 1 (33). С. 12–16. – 0,46 п.л.

ЛОМАЕВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ

ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

Подписано в печать 29.03.2012.

Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная. Печ. л. 1,5.

Тираж 100 экз. Заказ № 493.

Отпечатано: ООО «Полиграфическая Компания «Типография»  
г. Самара, ул. Физкультурная, 101 Б



